



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

20-12-2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NIN ELEKTROCOMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB 79652872175, Poličnik, Zona male privrede područja Grabi, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika KREŠE DEME iz Zadra, Zore Dalmatinske 2/1, kojeg zastupa punomoćnik Ante Krajina, odvjetnik iz Zadra, Novogradiška 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-30/14-154 od 26. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 7. prosinca 2016.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika KREŠE DEME iz Zadra, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-30/14-154 od 26. listopada 2016. u točki I. njegove izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-30/14-154 od 26. listopada 2016. u točki II. njegove izreke i rješava:

Stečajni vjerovnik Krešo Demo iz Zadra čija je tražbina osporena točkom I. izreke rješenja, upućuje se predložiti nastavak parnice u predmetu Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-142/11 u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-30/14-154 od 26. listopada 2016. u točki I. njegove izreke osporena je tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Krešimira Deme u iznosu od 36.457,07 kn. U točki II. izreke navedenog rješenja stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena upućen je da radi utvrđivanja osnovanosti svoje osporene tražbine pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Krešo Demo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome iznosi da je stečajni vjerovnik ishodio presudu Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-142/11 od 11. studenoga 2011. protiv koje je stečajni dužnik podnio žalbu, a žalbeni postupak je prekinut zbog otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom, tuženikom u navedenoj parnici. Zbog toga žalitelj ističe da je stečajni vjerovnik pogrešno upućen na pokretanje parnice kod činjenice da parnica teče. Žalitelj smatra da se o tijeku parničnog postupka trebao izjasniti stečajni upravitelj i to na način da li nastavlja parnicu ili priznaje vjerovnikovu tražbinu, a budući da to nije učinio žalitelj je smatrao da je stečajni upravitelj priznao tražbinu u cijelosti. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i prizna tražbinu stečajnom vjerovniku na način kako je to dosuđeno prvostupanjskom presudom u predmetu Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-142/11 od 11. studenoga 2011.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) i člankom 441. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito u dijelu u kojem je osporena tražbina stečajnog vjerovnika, a u dijelu u kojem je vjerovnik upućen na parnicu pobijano rješenje doneseno je uz pogrešnu primjenu materijalnog prava iz članka 179. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13).

U ovom predmetu postupak je započeo 2014. godine, pa se u smislu odredbe članka 441. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) na postupak glede osporenih tražbina primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka.

Odredbom članka 179. Stečajnog zakona propisano je da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

U konkretnom slučaju žalitelj je prijavio tražbinu o kojoj se vodi postupak u predmetu Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-142/11. Zbog toga osnovano žalitelj ističe kako ga prvostupanjski sud nije mogao uputiti na pokretanje (nove) parnice. Naime, dok parnica teče, ne može se u pogledu istog zahtjeva pokrenuti nova parnica među istim

strankama, a ako takva parnica bude pokrenuta, sud će tužbu odbaciti (članak 194. stavak 3. Zakona o parničnom postupku).

Pravilnom primjenom navedene odredbe članka 179. Stečajnog zakona prvostupanjski sud žalitelja nije trebao uputiti na pokretanje parnice, nego na nastavak već pokrenute parnice. Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona riješeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Pogrešno žalitelj smatra da je tražbinu koju je stečajni vjerovnik prijavio na temelju nepravomoćne presude stečajni upravitelj morao priznati u stečajnom postupku i to zato jer ranije nije preuzeo postupak u prekinutom parničnom predmetu iz koje presuda potječe. Upravo je odredbom članka 179. Stečajnog zakona propisano da prijedlog za nastavak parnice može podnijeti samo vjerovnik čija je tražbina osporena, a i to može učiniti samo u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Time su propisane pretpostavke za nastavak prekinute parnice. Također, suprotno žalbenim navodima, ako vjerovnik čija je tražbina osporena predloži nastavak parnice u roku, stečajni upravitelj nije ovlašten birati hoće li ili neće, nego mora preuzeti parnicu. Naime, parnica će biti nastavljena u trenutku kada sud, na prijedlog vjerovnika osporene tražbine pozove stečajnog upravitelja da preuzme parnicu (članak 212. stavak 1. Zakona o parničnom postupku).

Slijedom svega iznesenog, žaliteljevi navodi koje je iznio u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja u dijelu pod točkom I. njegove izreke, pa je u tom dijelu valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

Napominje se da je evidentno kako je prvostupanjski sud u točki I. izreke pobijanog rješenja pogrešno označio ime vjerovnika „Krešimir Demo“, dok je iz prijave tražbine vidljivo kako je tražbinu prijavio vjerovnik „Krešo Demo“. Očite pogreške u imenima mogu se ispraviti u svako doba (članak 342. stavak 1. Zakona o parničnom postupku), što će prvostupanjski sud i učiniti nakon primitka ovog rješenja.

U Zagrebu 7. prosinca 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN
BRANKICA CURMAN